

BULLETIN

DE LA

SOCIÉTÉ ENTOMOLOGIQUE DE FRANCE

Séance du 8 juin 1910.

Présidence de MAURICE MAINDRON.

MM. P. DE PEYERIMHOFF (d'Alger) et A. RAFFRAY (de Rome) assistent à la séance.

Correspondance. — M. Ph. GROUVELLE, Secrétaire, s'excuse de ne pouvoir assister à la séance.

— Le Président donne lecture de la lettre suivante adressée de Bize (Aude) :

Monsieur le Président,

Une collaboration de près de trente années au journal *Le Naturaliste*, la découverte de quantité d'espèces nouvelles, la publication d'innombrables renseignements ou documents inédits sur les premiers états des Lépidoptères — mine qu'exploiteront de futurs compilateurs, candidats-nés à tous les prix — ont été jugées, par 59 voix contre 73, dignes de prétendre au prix Constant, comme répondant suffisamment aux intentions du lépidoptériste qui a confié à la Société entomologique le soin d'encourager les travaux sur les Lépidoptères et de les récompenser de préférence aux autres.

C'est un résultat inespéré!

Je remercie de tout cœur ceux de nos collègues qui ont bien voulu voter pour moi.

Leurs suffrages, restés vains quoique conformes aux volontés du testateur, m'honorent d'autant plus que je ne les ai sollicités d'aucune façon.

Veuillez, je vous prie, Monsieur le Président, agréer l'assurance de ma considération la plus distinguée.

P. CHRÉTIEN.

Distinction honorifique. — L'Académie française vient de décerner à M. J.-H. FABRE le Prix Alfred Née.

Admissions. — M. Maurice CORET, 53 bis, boulevard de Picpus, Paris, 18^e. Coléoptères, Hyménoptères.

— M. Eugène MOREAU, 58, avenue d'Orléans, Paris, 14^e. Lépidoptères du globe.

Erratum. — Le cliché des deux figures 627 et 628, du travail de M. P. LESNE (Revision des Bostrychides) paru dans le 4^e trimestre des *Annales de la Société entomologique de France* [1909], p. 565, ayant été retourné, ces figures doivent être renversées; de plus la figure 627, doit être numérotée 628 et inversement la figure 628 doit porter le numéro 627.

Les pages 565, 566 et 571, 572 seront tirées de nouveau et distribuées le plus promptement possible.

Observations diverses.

Captures. — M. L. BEDEL signale une série de Coléoptères intéressants trouvés par lui en 1909 et 1910 à Saclay, près d'Étampes (Seine-et-Oise) et plus spécialement les *Ptosima undecimmaculata* Herbst, *Sitona intermedius* Küst., *Apion corsicum* Desbr., *Laria cinerascens* Bohem. et *Gynandrophthalma nigratarsis* Lac., qui n'avaient jamais été observés jusqu'ici aux environs de Paris.

Communications.

Note synonymique [COL. NITIDULIDAE]

par A. MÉQUIGNON.

Grâce à l'extrême obligeance du Dr SJÖSTEDT, j'ai pu examiner le type unique de *Rhizophagus puncticollis* Bohem., de San-Francisco, spécimen conservé au Musée de Stockholm.

Cette espèce n'a rien de commun avec le *R. puncticollis* Sahlb., 1837, Ins. Fenn., p. 179, qui se trouve dans l'Europe orientale et au Japon. Elle rentre même dans le genre *Europs* Woll., où elle se distingue par l'absence de sillons sur le disque du pronotum.

Elle a été redécrite depuis par HORN sous le nom d'*Europs longicollis*, dans sa « Revision of the Monotomidae of the United States ».

La synonymie de l'*Europs* américain doit donc s'établir ainsi :

Europs puncticollis Boh. 1858, (sub *Rhizophagus*) Freg. Eugen. Resa, Ins., p. 39 (*longicollis* Horn 1879, Trans. amer. ent. Soc., VII, p. 264).

Sur les *Ancyloscelis* et genres voisins [HYM.]

par Jean BRÈTHES.

LATREILLE, en fondant le genre Ancyloscèle (Fam. nat. du règne anim., 1825, p. 463, ne donna point de caractéristique pour le distinguer des autres Apiaires. C'est seulement en 1837 que HALIDAY appliqua ce nom à un *Anthophoridae* provenant de São Paulo (Brésil), l'*Ancyloscelis ursinus* (avec désinence masculine).

Plus tard, SPINOLA (1851) a décrit quatre autres espèces du même genre qui sont restées énigmatiques par suite de la brièveté de leurs descriptions, aucun auteur postérieur n'en ayant identifié aucune. En 1854, dans le Catalogue of Hymenopterous Insects of the British Museum, II, p. 367, F. SMITH se contente de signaler les cinq espèces antérieures, en décrit une nouvelle, *Ancyloscelis armata*, et donne le dessin de l'*A. ursinus* Hal., que l'on peut reconnaître avec de la bonne volonté.

Quelque cinquante ans ont passé depuis, et l'on s'est tu au sujet du genre.

Dans ces dernières années, VACHAL (1904-1909) et FRIESE (1906-1908) ont décrit plusieurs *Ancyloscelis*; HOLMBERG (1903) a également décrit 3 *Ancyloscelis* sous le nouveau nom générique de *Leptergatis*. En 1908, FRIESE a créé le genre *Dipedia* pour les *Ancyloscelis* à clypeus relativement très prononcé.

En somme, il paraît y avoir eu une certaine confusion ou une interprétation plus ou moins exacte du genre *Ancyloscelis*; et moi-même, quand j'ai entrepris la revision des genres de HOLMBERG (*Anales del Museo Nacional de Buenos Aires* (3) XII [1909], p. 222), j'ai dit que « les ♀ d'*Ancyloscelis* (au sens SMITH, aujourd'hui abandonné) sont les *Leptergatis* Holbg ». Et je concluais que le genre *Dipedia* Fr. était

synonyme de *Leptergatis* Holbg. Jusque-là la synonymie que j'avais établie est exacte, mais elle va plus loin.

J'ai en effet envoyé au British Museum, pour comparaison, un *Ancyloscelis* ♂ qui ne me paraissait pas spécifiquement le même que l'*A. ursinus* Hal., type du genre. M. Geoffrey MEADE-WALDO, assistant au Department of Zoology, et que je remercie bien sincèrement ici, m'a répondu à souhait. Mon insecte est en effet voisin de l'*A. ursinus*, mais celui-ci a le prototarse 3 avec seulement le mucron apical (comme me l'a écrit et dessiné M. MEADE-WALDO) sans vestige de denticule inférieur ⁽¹⁾. L'insecte que j'avais envoyé pour comparaison est bien un *Ancyloscelis* dans le sens de HALIDAY et SMITH. Comme j'ai obtenu d'éclosion plus d'une centaine d'*Ancyloscelis armata* Sm., je suis bien fixé sur les différences sexuelles du genre qui nous occupe. Ce sont bien ces insectes que FRIESE a nommés *Dipedia* et dont HOLMBERG, ne connaissant pas les sexes, a décrit les ♀ sous le nom de *Leptergatis*.

Il y a donc pour moi un fait bien acquis, c'est que *Ancyloscelis* (Latr.) Hal. (1837) = *Leptergatis* Holbg ♀ (1903) = *Dipedia* Fr. ♀ ♂ (1908), genre qui se distingue des deux genres *Melitoma* et *Ptilothrix* par son clypeus très avancé sur le plan du front dans les deux sexes, ce qui contraste singulièrement avec ce qui a lieu chez les *Exomalopsis* Spin.

Quant aux *Ptilothrix* Sm. (1853), dont je crois synonymes les *Emphor* Patton (1879), ils se reconnaissent facilement à l'absence ou à la presque nullité de leur pulvillus. Ils ont pour synonyme une partie des *Teleutemnesta* Holbg (*T. fructifera*, *T. scalaris* ⁽²⁾ et peut-être aussi *T. relata*).

Les *Melitoma* (*Eutechnia* Patt., *Meliphila* Schr.) se distinguent par leur 2^e cellule cubitale plutôt carrée, tandis que les autres genres de *Melitomae* ont cette cellule bien distinctement rétrécie vers la radiale, et par leur langue qui atteint les coxas postérieures.

Enfin, il reste un groupe d'insectes que l'on a nommés *Ancyloscelis* et qui paraissent n'avoir rien de commun avec eux : ce sont ceux pour lesquels précisément Friese a conservé le nom d'*Ancyloscelis* (après séparation de ses *Dipedia*) ; à son tour notre collègue, M. VACHAL, les répartit entre *Melitoma* et *Ancyloscelis* selon qu'ils ont l'abdomen plus ou moins glabre ou couvert de poils plus longs et plus denses. Je pro-

(1) Au sujet de cet insecte, on a parlé du prototarse tridenté : il s'agirait donc de la dent apicale ou mucron et non de dents inférieures.

(2) Les *Teleutemnesta scalaris* Holbg et *Energoponus strenuus* Holbg sont identiques à *Ptilothrix plumata* ♂ Sm., comme on peut s'en convaincre en lisant leurs descriptions respectives, si on a l'insecte sous les yeux.

poserais, pour ce groupe d'Apiaires, d'admettre le genre *Leptometria*, créé par HOLMBERG, avec la *L. Pereyrae* comme type. Cette dénomination a, en effet, le mérite d'avoir été créée pour des insectes très homogènes et surtout de grouper les *Melitomae* à brosse tibio-tarsale généralement dense comme nous l'entendons des Apiaires collecteurs de pollen.

Ce genre paraît avoir été la souche d'où dériveraient les autres : il renferme en effet beaucoup d'espèces et les espèces sont représentées par de nombreux individus. De plus toutes sont généralement petites, ce qui est d'accord avec l'observation paléontologique que chaque groupe zoologique a eu ses premiers représentants de taille exiguë pour être ensuite composé d'animaux de taille avantageuse.

D'après ce principe, les *Ancyloscelis* se seraient séparés des *Leptometria* par la moindre densité de leurs brosses tibio-tarsales, par leur clypeus bien en avant du plan du front et par les pattes postérieures des ♂ démesurément grossies. Leur nombre aussi paraît moindre que celui des *Leptometria*, mais dépasse celui des genres suivants.

Les *Melitoma* se seraient séparés plus tard des *Leptometria* par la moindre densité de leurs brosses tibio-tarsales, la forme plutôt carrée de leur 2^e cellule cubitale et leur langue très longue.

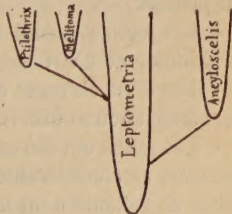
Enfin les *Ptilothrix* auraient dérivé des *Leptometria* dans le voisinage des *Melitoma*, se distinguant par l'absence de pulvillus et par les brosses tibio-tarsales peu denses.

Chacun de ces groupes, restreint aux limites que je viens de poser, me paraît très naturel et conforme aux idées de LATREILLE quand il mit en avant le nom d'Ancyloscèle (tibia gonflé).

Le diagramme ci-joint peut donner une idée de la manière dont je conçois la dérivation dans le temps des groupes qui nous occupent.

Je n'y ai point fermé les lignes courbes, puisque ces genres ne sont pas éteints et peuvent donner lieu à de nouvelles observations.

Il serait intéressant que l'étude des Apiaires africains vienne démontrer la présence des *Leptometria* sur le continent noir et prouver l'existence (ou l'absence) de ce genre dans l'Archhellenis, avant le creusement de l'Océan Atlantique. Comme le genre se trouve au Chili, on peut bien dire qu'il existait déjà avant l'exhaussement des Andes.



Nouvelles observations sur *Attacus Cynthia* Drur.

[LEP. SATURNIIDAE]

par J. DE JOANNIS.

J'ai eu occasion, antérieurement, de communiquer à la Société entomologique des observations faites sur *Attacus Cynthia* par M. R. DE FLEURY (*Bull. Soc. ent. Fr.*, [1908], p. 320). M. R. DE FLEURY avait trouvé une chenille de cette espèce vivant en liberté sur le prunier domestique au lieu de l'ailante, sa nourriture habituelle. Cette chenille n'avait malheureusement pas donné de papillon. La chrysalide mal formée avait séché.

Depuis lors M. R. DE FLEURY a eu occasion de reprendre ces observations et je me contenterai ici de citer les deux lettres qu'il m'a écrites à ce sujet.

I. — Lettre du 3 août 1909.

« Comme suite à l'échec dont je vous ai communiqué le résultat l'an dernier pour une chenille observée à l'état libre, j'ai recueilli à l'automne quelques cocons de cette espèce sur des ailantes de grande taille (les ailantes en petit buisson ou jeunes de bois donnent des insectes rabougris de petite taille).

« Ces cocons conservés en appartement chauffé sont éclos très prématurément courant avril.

« Sur une quinzaine d'individus, beaux exemplaires atteignant le développement maximum, j'ai pu avoir un accouplement et une ponte fin avril.

« L'éclosion des œufs se produisait une quinzaine de jours après. Dès ce moment, les jeunes chenilles ont été séparées en deux groupes égaux qui ont été élevés en chambre, l'un sur de l'ailante, l'autre sur du prunier.

« Les jeunes chenilles n'ont fait aucune difficulté pour se nourrir de prunier et n'ont pas le moins du monde cherché autre chose.

« Les deux élevages ont été menés parallèlement sans que l'on puisse constater aucune différence jusqu'au moment des mues.

« Les mues ont été excessivement échelonnées pour les chenilles du prunier, et considérablement retardées par rapport à celles des chenilles de l'ailante dont le développement était plus homogène. Il y eut jusqu'à deux mues de retard entre un certain nombre d'individus du prunier et ceux de l'ailante. Une mue de retard était le minimum.

« Bref, les chenilles de l'ailante commençaient leurs cocons lorsque celles du prunier atteignaient leur dernière mue.

« Malgré cela, le développement se continuait normalement, et les individus chenilles sont devenus, sur le prunier, presque aussi vigoureux que ceux élevés sur l'ailante. »

A la date où cette lettre était écrite (3 août) l'élevage était presque terminé, sans déchet appréciable, sauf quelques accidents dus à ce que l'élevage se termina (après la troisième mue) sur des arbres en plein air.

II. — A la date du 2 juin 1910, M. R. DE FLEURY vient de me communiquer « l'épilogue » de ces élevages parallèles.

« Les cocons ont été tenus en pièce assez fraîche l'hiver dernier. Malgré cela ils sont éclos au début de mai au lieu de l'époque normale juin-juillet.

« Les sujets élevés sur le prunier et ceux élevés sur l'ailante sont éclos en même temps, et étaient les uns et les autres de belle venue et de grande dimension.

« Les conclusions que je crois devoir tirer de ces deux années d'observations consécutives sont les suivantes :

« 1°) La chenille de l'A. *Cynthia* s'élève très bien avec du prunier, et s'y trouve parfois en liberté.

« 2°) Les individus élevés sur le prunier ne sont à distinguer en rien de ceux de l'ailante.

« 3°) La quantité de soie produite par les chenilles nourries du prunier semble toutefois inférieure à celle des chenilles élevées sur l'ailante.

« 4°) Le développement des chenilles élevées sur le prunier *ab ovo* est très ralenti comparativement à celui des chenilles élevées sur l'ailante. « Il faut compter un délai presque double depuis l'œuf jusqu'à la nymphose.

« 5°) C'est la lenteur du développement qui empêche que le prunier puisse servir normalement de nourriture aux chenilles de l'A. *Cynthia* à l'état libre; le prunier perd presque toutes ses feuilles avant que la chenille ait eu le temps d'arriver à maturité pour faire son cocon.

« 6°) La réussite de mes derniers élevages provient de ce que j'avais des œufs très tôt dans la saison (avril), du fait que les cocons d'où provenaient les reproducteurs avaient été forcés, c'est-à-dire conservés dans une pièce très chaude tout l'hiver.

« 7°) En conséquence, le prunier ne peut pas être une nourriture habituelle de l'A. *Cynthia* en liberté, non par raison de nutrition, mais par raison d'ordre purement climatérique.

« 8°) Il se peut qu'il y ait des régions climatériques où l'A. *Cynthia* puisse s'adapter à cette nourriture. Cela est même fort probable. »

Bulletin bibliographique.

- BERG (C.) : Observations sur l'*Aegla laevis* (Latr.) Leach; (*Mus. nac. B. Ayres*) 1898, 2 p. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Sobre el Langostin y el Camarón, dos Crustáceos Macruros de aguas argentinas y uruguayas; (*loc. cit.*) 1898, 3 p. — Don de M. R. Blanchard.
- BLANCHARD (R.) et J. RICHARD : Sur les Crustacés des sebkhas et des chotts d'Algérie; (*Bull. Soc. Zool. Fr.*) 1890, 3 p.*
- BOHN (G.) : Sur le renversement du courant respiratoire chez les Décapodes (*C. R. Ac. Sc.*) 1897, 4 p. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Sur la respiration du *Carcinus Moenas* Leach; (*loc. cit.*) 1897, 3 p. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : De l'enfouissement chez les Homaridés et les Thalassinidés; (*loc. cit.*) 1898, 3 p. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : De l'absorption de l'Anhydride carbonique par les Crustacés Décapodes. — Variations des échanges gazeux chez les Crustacés Décapodes suivant la saison, l'habitat, la taille des animaux; (*C. R. Soc. Biol.*) 1898, 6 p. — Don de M. R. Blanchard.
- BOUVIER (E.-L.) : Les Pagurinés des mers d'Europe : Crustacés; Tableaux dichotomiques des Genres et des Espèces (*Feuil. J. Nat.*) 1896, 10 p., fig. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Sur la classification, les origines et la distribution des Crabes de la famille des Dorippidés; (*Bull. Soc. Phil. Paris*) 1898, p. 17. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Sur la famille des *Chirostylidae*, Ortmann, et sur la famille des *Galatheidea* [Crust.]; (*Bull. Soc. Ent. Fr.*) 1896, 6 p. — Don de M. R. Blanchard.
- BRIAN (A.) : Di alcuni Crostacei parassiti dei pesci dell' Isola d'Elba (2 art.); (*At. Soc. Lig. Sc. nat. Geogr.*) 1899, 10 + 11 p., 5 fig. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Sulla distribuzione geografica in Italia del *Titanethes feneriensis* Parona; (*loc. cit.*) 1899, 8 p. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : *Dyphyllogaster Thompsoni* n. g. e n. sp. di *Caligyidae* della *Dicerobatis Giornae* Gunth; (*loc. cit.*) 1899, 11 p., 1 pl. n. — Don de M. R. Blanchard.

- BRIAN (A.) : Note préliminaire sur les Copépodes parasites des poissons provenant des campagnes scientifiques de S. A. S. le Prince Albert I^{er} de Monaco ou déposés dans les Collections du Musée Océanographique; (*Bull. Inst. Océan.*) 1908, 49 p., 7 fig. — Don de M. Blanchard.
- Id. : Nouveau Copépode parasite; (*Arch. Parasit.*), 1905, 4 p., 9 fig. — Don de M. R. Blanchard.
- CHEVREUX (E.) : Revision des Amphipodes de la côte océanique de France; (*C. R. Ass. Franç. Av. Sc.*), 1899, 41 p. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Sur deux espèces géantes d'Amphipodes provenant des campagnes du Yacht « Princesse Alice »; (*Bull. Soc. zool. Fr.*) 1899, 7 p., 4 fig. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Campagnes de la « Melita ». Description d'un Amphipode nouveau appartenant au genre *Grubia* Gerniawski; (*loc. cit.*) 1900, 7 p., 5 fig. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Diagnose d'un Crustacé Amphipode nouveau de la famille des Stenothoidae (*Parametopa Kervillei* nov. gen. et sp.) capturé au moyen d'une nasse par M. H. Gadeau de Kerville dans la région d'Omonville-la-Rogue (Manche); (*Bull. Soc. Ann. Sc. nat. Rouen*) 1901, 2 p. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Distribution des *Gammarus* d'Eau douce; (*Feuil. J. Nat.*) s. d., 1 p. — Don de M. R. Blanchard.
- COUTIÈRE (H.) : Sur un nouveau type de Rhizocéphale grégaire parasite des Alpheidae (2^e Note); (*C. R. Soc. Biol.*) 1902, 2 p. — Don de M. R. Blanchard.
- DOLLFUS (A.) : Isopodes terrestres recueillis dans le Darien par M. le D^r Festa; (*Boll. Mus. zool. R. Univ. Torino*) 1896, 2 p., 1 fig. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Campagnes de la « Melita ». Tanaïdæ récoltés par M. Ed. Chevreux dans l'Atlantique et dans la Méditerranée; (*Mém. Soc. Zool. Fr.*) 1898, 43 p., 8 fig. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Notices faunistiques. Crustacés Isopodes de la Sicile; (*Feuil. J. Nat.*) s. d., 6 p., 3 fig. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Faune de la Roumanie. Isopodes récoltés par M. Jacquet en 1897 et déterminés par M. A. Dollfus (2 art.); (*Bull. Soc. Bucar.*) 1898, 6 + 6 p., 4 fig. — Don de M. R. Blanchard.

- KUNSTLER (J.) et CH. GINESTE : Recherches anatomiques et histologiques sur l'œil des Crustacés inférieurs; (*P. V. Soc. Linn. Bord.*) 1901, 7 p. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Recherches sur la constitution des tissus de certains Crustacés inférieurs; (*loc. cit.*) 1901, 3 p., 4 pl. — Don de M. R. Blanchard.
- HORST (R.) : *Philorthragoriscus serratus* Kr. (*Dinematura serrata* Kr.); (*Not. Leyd. Mus.*) 1897, 8 p., 1 pl. — Don de M. R. Blanchard.
- LÉGER (L.) : Argules et Salmoniculture; (*Ann. Univ. Gren.*) 1906, 9 p., 1 fig. — Don de M. R. Blanchard.
- LÖNNBERG (E.) : Some biological and anatomical facts concerning *Parastacus*; (*Zool. Anz.*) 1898, 10 p., 3 fig. — Don de M. R. Blanchard.
- MARSH (C.-D.) : On the Limnetic Crustacean of Green Lake; (*Trans. Wisc. Ac. Sc. Lett. Arts*) 1897, 46 p., 9 pl. — Don de M. R. Blanchard.
- MICULICICH (M.) : Weitere Mitteilungen zur Kenntnis der Gattung *Brachiella* Cuv. (*Zool. Anz.*) 1905, 4 p. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Zur Kenntnis der Gattung *Brachiella* Cuv. und der Organisation der Lernaeopodiden; (*loc. cit.*) 1905, 22 p., 7 fig. — Don de M. R. Blanchard.
- MONTICELLI (F.-S.) et S. LO BIANCO : Sullo Sviluppo dei Peneidi del golfo di Napoli; (*Mon. zool. It.*) 1909, 9 p. — Don de M. R. Blanchard.
- Id. : Su la probabile larva di *Aristeus antennatus* Risso; (*loc. cit.*) 1902, 2 p. — Don de M. R. Blanchard.
- MRÁZEK (A.) : Ueber *Baculus* Lub. und *Hessella* Br. Ein Beitrag zur Anatomie der Lernaeiden; (*Sitzb. K. Böhm. Ges. Wiss.*) 1895, 17 pl., 1 pl. — Don de M. R. Blanchard.
- PARKER (G.-H.) : The photomechanical changes in the retinal Pigment of *Gammarus*; (*Bull. Mus. Comp. Zool.*) 1899. — 8 p., 1 pl. — Don de M. R. Blanchard.
- PARONA et MONTICELLI : Sui generi *Placunella* et *Trochopus*; (*Mon. Zool. It.*) 1902, 3 p. — Don de M. R. Blanchard.
- RICHARD (J.) : Description du *Bradya Edwardsi*, copépode aveugle nouveau, vivant au Bois de Boulogne avec divers Entomostracés dans les eaux alimentées par le puits artésien de Passy; (*Mém. Soc. Zool. Fr.*) 1890, 9 p., 10 fig. — Don de M. R. Blanchard.

RICHARD (J.) : Entomostracés recueillis par M. Ch. Rabot à Jan Mayen et au Spitzberg; (*Bull. Soc. Zool. Fr.*) 1897, 6 p., 3 fig. — Don de M. R. Blanchard.

SCOTT (T.) : Additions to the Fauna of the Firth of Forth, VIII; (*Ann. Rep. Fish. Bd. Scott.*) s. d., 9 p., 2 pl. n. — Don de M. R. Blanchard.

Id. : The marine Fishes and Invertebrates of Loch Fyne; (*loc. cit.*) 1897, 68 p., 3 pl. — Don de M. R. Blanchard.

Id. : On Copepods living in the Nostrils of Fishes; (*Ann. Scott. Nat. Hist.*) 1900, 3 p. — Don de M. R. Blanchard.

SCOTT (T. et A.) : Descriptions of three apparently new Copepods from the Clyde; (*Ann. Mag. Nat. Hist.*) 1898, 6 p., 2 pl. — Don de M. R. Blanchard.

Id. : Notes on *Sunaristes paguri* Hesse and some other rare Crustacea; (*loc. cit.*) 1897, 6 p., 2 pl. — Don de M. R. Blanchard.

Id. : Notes on some Scottish Marine Isopods; (*Ann. Scott. Nat. Hist.*) 1898, 8 p. — Don de M. R. Blanchard.

SCOTT (Th.) et R. DUTHIE : The Invertebrate Fauna of the Inland Waters of Scotland, VII, including an Account of the Examination of some of the Lochs of Shetland; (*Ann. Rep. Fish. Bd. Scott.*) s. d., 19 p., 1 pl. — Don de M. R. Blanchard.

SOWINSKY (B.) : Sur la distribution géographique du genre *Corophium* dans les mers européennes (texte russe); 1896, 48 p. — Don de M. R. Blanchard.

STEBBING (T.-R.) : Revision of Amphipoda; (*Ann. Mag. Nat. Hist.*) 1899, 8 p. (2 art.). — Don de M. R. Blanchard.

Id. : On the true *Podocerus* and some new Genera of Amphipods; (*loc. cit.*) 1899, 5 p. — Don de M. R. Blanchard.

VAN BENEDEN (P. J.) : Note sur un nouveau genre de Crustacé parasite, *Eudactylina*; (*Acad. R. Belg.*) s. d., 5 p., 1 pl. n. — Don de M. R. Blanchard.

Académie Imp. des Sciences de St-Petersbourg (*Bulletin*) 1910, 8. ○

Coleopterorum Catalogus, n° 15, 1910. — H. GEBIEN: Tenebrionidae, I, 166 p. — Acquis pour la Bibliothèque.

Entomologische Zeitschrift, XXIV, 7 et 8, 1910. — O. SCHULTZ : Zur Variabilität einiger Lymantriiden. — H. ROTH : *Pieris Callidice*, ab.

atrovirens nov. aberr., (fig.). — H. FRUHSTORFER : Neue paläarktische Argynnissrassen. — Neue *Erebia*-Rassen. = Auszug steirischer Arten aus « Die Schmetterlinge Europas » von Ochsenheimer und Treitschke I-10/III, 1807-1835. — F. HOFFMANN : Ueber das Stadium der Lepidopterologischen Klassiker. — Kleine Mitteilungen.

Marcellia, IX, 1-2, 1910 (2 exempl.). — E.-H. RÜBSAAMEN : Beiträge zur Kenntnis Aussereuropäischer Zooceciden- IV. Afrikanische Gallen, (fig.). — DRs. VAN LEEUWEN-REIJNVAAN : Einige Gallen aus Java. Dritter Beitrag, (fig.). — ABBÉ PIERRE : La Cécidie d'hiver de *Chlorops lineata*, Fabr. = *Taeniopus* Meig. — E. BAYER : Les Zooécidies de la Bohême. — A. TROTTER : Bibliografia e Recensioni.

Museum national d'Histoire naturelle (Bulletin), 1909, n° 8. = 1910, nos 1 et 2. — P. LESNE : Mission géodésique de l'Équateur. Insectes recueillis par le Dr Rivet. Coléoptères Clérides. — R. CHUDEAU : Collections recueillies dans le Sahara et régions voisines. Coléoptères déterminés par DIVERS. — Description d'une espèce nouvelle de *Brenskea*, par E. REITTER. — LONGINOS NAVAS : Catalogue de Panorpides des Collections du Museum. — J. VACHAL : Collections recueillies par MM. de Rothschild dans l'Afrique orientale. Insectes Hyménoptères : Mellifères. — F. LE CERF : Collections recueillies en Perse par M. de Morgan. Lépidoptères. Descriptions d'espèces nouvelles des genres *Lycaena* et *Phlyctaenodes*. — J. SURCOUF : Description de Tabanides nouveaux. — E. GOUNELLE : Mission géodésique de l'Équateur. Collections recueillies par Dr Rivet : Coléoptères Cérambycides. — M. PIC : Coléoptères Hylophilides nouveaux originaires d'Abyssinie et du Japon. — Coléoptères Pédilides et Anthicides recueillis au Japon par MM. J. Harmand et E. Gallois. — E. BOULLET et F. LE CERF : Descriptions de formes nouvelles d'Héliconides (Lépidoptères), 1 pl. n. — E.-L. BOUVIER : Un Argulide nouveau de l'Argentine : *Argulus Ichesi*, 3 fig. — Quelques Arthropodes recueillis aux Iles Kerguelen. — LORANCHET : Notes sur l'habitat des Mouches sans ailes (*Anatalanta aptera* et *Amalopteryx maritima* Eaton) trouvées aux Iles Kerguelen.

Naturaliste (Le), XXXII, 557, 1910. — P.-H. FRITEL : Les Crabes fossiles de France, (fig.). — M. PIC : Coléoptères exotiques nouveaux originaires d'Amérique. — P. THIERRY-MIEG : Descriptions de Lépidoptères nouveaux. — CAP. XAMBEU : Mœurs et métamorphoses des Coléoptères de la tribu des Chrysoméliens.

A. L.

Le Secrétaire-gérant : Dr Maurice ROYER.